

Załącznik
do uchwały nr VII/48/2019
Rady Gminy Przytuły
z dnia 29 października 2019 roku

Uzasadnienie

W dniu 09 października 2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży przekazało skargę Pani [REDAKTURA] na Wójta Gminy Przytuły w sprawie złożonego zażalenia w przedmiocie nie egzekwowania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.)

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Przytuły badając skargę sprawdziła prawidłowość czynności podejmowanych przez Wójta Gminy, a związanych z wnioskami skarżącej pod kątem załatwiania ich zgodnie z przepisami formalnoprawnymi - proceduralnymi wynikającymi z postępowania administracyjnego. Komisja nie dopatrzyła się uchybień w tym zakresie, które przekładałyby się na uprawnienia skarżącej.

Każde podanie składane przez skarżącą do Urzędu Gminy Przytuły po jego przyjęciu, podlegało zarejestrowaniu, rozpatrzeniu, udzielana była odpowiedź. Natomiast Komisja nie znajduje podstaw w zakresie posiadanych kompetencji do merytorycznego oceniania odpowiedzi udzielonych skarżącej przez Wójta Gminy Przytuły bądź pracowników przez niego upoważnionych.

Równocześnie Komisja, Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Przytuły na swoim posiedzeniu w dniu 29 października 2019 r. rozpatrując skargę w oparciu o dokumenty zebrane w niniejszej sprawie ustaliła, że spraw kierowanych do Urzędu Gminy Przytuły przez skarżącą jest bardzo wiele i dotyczą one różnych dziedzin funkcjonowania Gminy, a odnoszą się po kilka razy do tych samych zagadnień przy niezmiennych okolicznościach, wielokrotnie skarżącę wyjaśnianych.

Skarżąca w piśmie złożonym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży w dniu 08.10.2019 r. podnosi, że Urząd Gminy od 2002 r. nie zbadał przyczyn wszelkich wylewów wody od obór z hodowli bydła z działek nr 110,115,116 rolników, którzy hodują bydło mleczne posiadają szamba, płyty, dojarki bezprzewodowe, zwiększają hodowlę bydła, a gdzie gromadzą nieczystości z obejścia z bydła.

Komisja rozpatrując skargę w oparciu o dokumenty zebrane w niniejszej sprawie ustaliła, że Wójt Gminy Przytuły realizując określone ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm.) kompetencje, skontrolował wykonanie obowiązków wynikających z ustawy w gospodarstwie Pana [REDAKTURA] właściciela działki 115 i 116 oraz Pana [REDAKTURA] właściciela działki 110. W wyniku kontroli stwierdzono, że zarówno Pan [REDAKTURA] jak i Pan [REDAKTURA] spełniają wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie swojej nieruchomości. W gospodarstwie Pana [REDAKTURA] ścieki powstające z mycia urządzeń dojrni są gromadzone w zbiorniku bezodpływowym zlokalizowanym przy budynku obory i wywożone w miarę potrzeb przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Jedwabnem, co jest potwierdzone fakturami. Natomiast nieczystości ciekłe z budynku mieszkalnego są dostarczane do przydomowej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na posesji. Odpady komunalne zgodnie ze złożoną w Urzędzie deklaracją są gromadzone w pojemnikach i odbierane przez MPO Sp. z o.o. w Białymstoku.

W gospodarstwie Pana [REDAKTURA] ścieki powstające z mycia urządzeń dojrni jak i nieczystości ciekłe z budynku mieszkalnego są dostarczane do przydomowej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na posesji. Odpady komunalne tak jak w gospodarstwie Pana [REDAKTURA] odbiera ta sama firma.

Z wyjaśnień w sprawie wynika, że pracownicy urzędu wielokrotnie lustrowali teren działki nr 115,116 i 110 nie stwierdzając faktów przez skarżącą wskazanych czyli wylewania się ścieków ze zbiorników z posesji [REDAKTURA].

Reasumując Rada Gminy dokonała oceny funkcjonowania Wójta w zakresie wykluczenia beczynności i nie stosowania się do przepisów administracyjnych odnoszących się do proceduralnego załatwienia sprawy.

W ustalonym stanie rzeczy Rada Gminy Przytuły nie znajduje podstaw aby uznać zasadność skargi.

Równocześnie wskazuje się zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę (co ma miejsce w niniejszej sprawie), a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – Organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy Przytuły

(-) Andrzej Ciszewski